



Schriftelijke vraag aan het college (Art. 33, Reglement van Orde)

Datum	10 oktober 2018	Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Hulst
Indiener(s) Groot Hontenisse voor heel Hulst		

Onderwerp: Afsluiting deel Frans van Waesberghestraat

Portefeuillehouder: weth Van Damme

Geacht college,

Aanleiding:

Woensdag 10 oktober werden we via de media in het artikel met de kop *“Woede over plotseling afsluiten straat Hulst”* verrast met het bericht dat bewoners van de Frans van Waesberghestraat woedend zijn op het gemeentebestuur. *“Bewoners en ondernemers van de Frans van Waesberghestraat in Hulst pikken het niet en willen naar de rechter stappen.”* Groot Hontenisse is zeer verbaasd en zeer teleurgesteld over deze gang van zaken. Met de ontwikkelingen in de Frans van Waesberghestraat wordt duidelijk dat de rode draad uit het coalitieprogramma, samenwerken met inwoners, ondernemers enz. nog veel te wensen overlaat.

Dat is zeer betreuenswaardig. Citaten uit het coalitieprogramma: *“Als je in de gemeente over samenwerken spreekt, dan heb je het uiteraard over inwoners, maar zeker ook over ondernemers, de buurgemeenten – ook die over de grens -, andere overheden en organisaties, stichtingen en verenigingen. Veel verschillende partners, die wij met onze brede coalitie graag allemaal tijd en aandacht willen geven.*

Hiermee zijn we het helemaal eens. Helaas lukt het de brede coalitie niet dit in de praktijk te brengen.

Citaat: *“Bij nieuwe plannen zijn we voornemens aan het begin van het traject met de belanghebbenden aan tafel te zitten. Op die manier kunnen we een breed beeld krijgen en kansen en mogelijkheden samen afwegen. Inwoners weten vaak beter en meer over hun eigen leefomgeving en hebben in vele gevallen ideeën over de inrichting daarvan. Het is aan ons om daar zo veel mogelijk gebruik van te maken.”*

Helemaal mee eens, maar blijkbaar wordt er geen gebruik gemaakt, of te laat, van de inwoners en ondernemers die de situatie ter plekke beter kennen.

Citaat: *“Alleen ga je sneller, maar samen kom je verder”.*

“Wij willen de komende vier jaar onze gemeente leefbaar, goed, gezond en ook gezellig houden.”

Prachtig voornemen dat wij ondersteunen.

Triest dat door de woede van de inwoners en ondernemers op de hals te halen, je als college het niet gezellig houdt. In deze situatie is er blijkbaar toch voor gekozen om alleen en sneller te gaan in plaats van samen verder komen.

Onze teleurstelling, en die van inwoners en ondernemers van de Frans van Waesberghestraat is groot.

Hoe kan iets zo geweldig misgaan ?

Vragen:

Daarover hebben wij de volgende vragen:

- 1. Hoe is er met de inwoners en ondernemers van de Frans van Waesberghestraat gecommuniceerd voor aanvang van de projecten Residentie 's Gravenhof en appartementencomplex De Brouwerij ?*
- 2. Welke afspraken zijn er gemaakt om tijdens de voortgang van de projecten te communiceren met de inwoners en ondernemers ?*
- 3. De oorzaak ligt volgens wethouder Van Damme in het feit dat er opeens (!) "economische kansen" kwamen, waardoor de projecten in een stroomversnelling kwamen. Wat zijn die economische kansen die zo 'n enorme haast tot gevolg hebben ?*
- 4. Welk tijdsplan bedoelt het college met "opeens"? Is dat zo "opeens" dat er niet eens tijd is om de betrokkenen tijdig in te lichten ? Met andere woorden, deze plotselinge economische kansen zijn van zo 'n groot belang dat de betrokkenen pas op het allerlaatste moment geïnformeerd zijn.*
- 5. Is het college het er mee eens dat een afsluiting van een straat voor 8 maanden, waarover blijkbaar eerder niets bekend was bij de inwoners en ondernemers, tenminste in een overleg besproken had moeten worden ? Wat kan wel, wat kan niet ? Wat zijn de gevolgen voor inwoners en ondernemers ?*
- 6. Enerzijds zegt wethouder Van Damme dat de fout van de slechte communicatie bij de aannemer ligt. Anderzijds zegt ze dat de communicatie vanuit de gemeente geen schoonheidsprijs verdient. Verwarrend.
Wij weten niet wat er is afgesproken. Maar los daarvan is de communicatie over zo 'n ingrijpende onverwachte inbreuk in het dagelijks leven voor 8 maanden in onze ogen toch een verantwoordelijkheid van het college. Hoe denkt uw college hierover?*
- 7. De wethouder zwakt de geschetste situatie van 8 maanden afsluiting en overlast af.
"We gaan proberen de overlast zoveel mogelijk te beperken. Afsluiting zo kort mogelijk houden. Af te sluiten gebied verkleinen."
Het stelt ons, en wellicht inwoners en ondernemers zwaar teleur, dat na een brief waarin aangekondigd wordt dat over 2 dagen een deel van de straat wordt afgesloten er een reactie komt met genoemde inhoud.
Is er inmiddels al een overleg geweest tussen gemeente en inwoners en ondernemers ?
Dat is heel hard nodig.*
- 8. Is in beeld of er eventueel negatieve gevolgen zijn voor de ondernemers als gevolg van de afsluiting van een deel van de straat ? Zo ja, hoe gaat het college daar mee om ? Is daar met de ondernemers over gesproken ? Zo nee, waarom niet ?*

9. *Groot Hontenisse, is geschrokken van dit hele gebeuren. Wij adviseren het college dringend om veel en veel betere afspraken te maken met inwoners en ondernemers wanneer er plannen gerealiseerd worden. Ruim voordat er een aanvang van de werkzaamheden is. Maak een communicatieplan. Dat voorkomt een slechte relatie met onze inwoners en ondernemers en lukt het ook om het gezellig te houden. Graag vernemen wij van u of u ons advies over vooraf afspraken maken en opstellen communicatieplan overneemt. Zo ja, hoe gaat u dat doen ? Zo nee, waarom neemt u het afsprakenadvies en het opstellen van een communicatieplan niet over ?*

Groot Hontenisse hoopt dat u stappen richting inwoners en ondernemers van de Frans van Waesberghestraat gaat zetten om de vertroebelde relatie weer in het reine te krijgen en oplossingen aan hen biedt.

Daarnaast voorkomen dat we in de toekomst nogmaals geconfronteerd worden met onvoldoende communicatie met alle gevolgen van dien.

Vriendelijke groet,

Indieners namens Groot Hontenisse,

Luc Mangnus
Frank van Driessche
Paul van Kerckhoven

: